

Torino, lì 22 novembre 2013

Ai soggetti interessati

Prot. n. 11449

**Oggetto:** Procedura aperta per l'affidamento della progettazione esecutiva e della realizzazione di tutti i lavori e forniture necessari per la costruzione del collegamento della linea Torino-Ceres con la rete R.F.I. lungo corso Grosseto comprese la realizzazione della fermata Grosseto ed il completamento della fermata Rebaudengo - CUP J11C06000070003 - CIG 52541326E2 (gara 13-2013). Bando di gara n. 2013/S 161-280344 del 19/08/2013 - **CHIARIMENTI**

Con riferimento all'oggetto ed a riscontro delle richieste di chiarimenti pervenute a questa Società si osserva quanto segue.

**In merito al quesito n. 1:**

*Si formulano le seguenti richieste di chiarimenti riguardanti l'Estensione del Sistema di Controllo della Marcia del Treno (SCMT) nella tratta Rebaudengo-Ciriè di cui all' "Allegato H – SPECIFICHE TECNICHE SCMT" del Disciplinare di gara:*

*1) il posto centrale CTC da fornire necessita di un sistema di alimentazione dedicato. Tale sistema non trova evidenza in termini tecnici/economici nella documentazione di gara, si chiede se tale sistema di alimentazione sarà fornito dalla stazione appaltante o deve essere previsto nelle forniture del concorrente.*

*2) nell'Allegato H il sistema SCMT quantitativamente descritto non evidenzia le apparecchiature di alimentazione specifiche da prevedere, si chiede se tali apparecchiature di alimentazione saranno fornite dalla stazione appaltante o deve essere previsto nelle forniture del concorrente.*

*3) la modifica dell'attuale apparato ACC potrebbe comportare una integrazione al sistema esistente di alimentazione, si chiede se tale integrazione al sistema di alimentazione sarà fornito dalla stazione appaltante o deve essere previsto nelle forniture del concorrente.*

**Si precisa quanto segue:**

Si conferma che i sistemi di alimentazione dedicati relativi:

- 1) al posto centrale CTC;
  - 2) al sistema SCMT proposto in sede di gara;
  - 3) all'eventuale integrazione dell'attuale apparato ACC,
- devono essere previsti nelle forniture del concorrente.

**In merito al quesito n. 2:**

*In merito a quanto riportato nell' "Avviso di rettifica bando di gara" del 02/10/2013, modifica art. 22 Schema di Contratto – Anticipazione e pagamento del corrispettivo – si evidenzia il contrasto tra quanto riportato dall'art. 26 ter, comma 2, c.d. Decreto del fare. "Nel caso di contratti d'appalto relativi a lavori di durata pluriannuali, l'anticipazione va compensata finì alla concorrenza dell'importo sui pagamenti effettuati nel corso del primo anno contabile" e quanto precisato nell'Avviso di rettifica: "L'importo della garanzia viene gradualmente ed automaticamente ridotto nel corso dei lavori, in rapporto al progressivo recupero dell'anticipazione". Non viene fatto cenno al fatto che il recupero dell'anticipazione e quindi lo svincolo progressivo della garanzia, non venga fissato entro il limite temporale previsto dal Decreto del fare. Tale mancanza rende difficoltosa la reperibilità in ambito assicurativo della garanzia richiesta. Si chiede di poter presentare, in caso, di aggiudicazione, polizza secondo le previsioni di cui all'art. 26 ter comma 2"*

**Si precisa quanto segue:**

*In merito a quanto riportato nell' "Avviso di rettifica bando di gara" del 02/10/2013, modifica art. 22 Schema di Contratto – Anticipazione e pagamento del corrispettivo", con riferimento al comma 5 dell'art. 22 Schema di contratto si specifica che l'importo della garanzia verrà gradualmente ed automaticamente ridotto nel corso del primo anno contabile, in rapporto al progressivo recupero dell'anticipazione.*

**In merito al quesito n. 3:**

*Nell'allegato 4 al Capitolato d'Appalto – Parere del Comando dei Vigili del Fuoco di Torino prot 119575/PV Pratica n. 61812 del 04/04/2013 – tra le varie prescrizioni, è riportato al punto 8) che "L'analisi Hazid è ritenuta meritevole di approfondimento per la scelta dello scenario di incendio di riferimento, non supportata da dati di letteratura tecnica validati".*

*Per tutto quanto sopra esposto vi invitiamo a voler confermare se, nell'attuale fase di formulazione di offerta, la cui scadenza è fissata per il prossimo 2 dicembre 2013, **il concorrente debba tener conto o meno dei necessari adeguamenti progettuali volti a risolvere le problematiche sollevate dal Comando dei Vigili del Fuoco con il suddetto parere del 04/04/2013 ed ogni altra correlata implicazione normativa.***

**Si precisa quanto segue:**

*Si rimanda alla risposta pubblicata in data 21 novembre 2013 prot. 11358 al quesito n. 4.*

**In merito al quesito n. 4:**

*Con riferimento alla registrazione al Sistema AVCPass da parte dei progettisti indicati, ed alla vs. risposta al quesito n. 5 nei chiarimenti del 37/09/2013 prot 9317, sentita al riguardo anche la stessa AVCP, allo stato attuale il sistema permette ai progettisti indicati di generare il PASSoe solo qualificandosi come "mandanti" del concorrente, benchè gli stessi non siano "associati" ma semplicemente "indicati". Inoltre il sistema non prevede alcuna ipotesi nel caso in cui i progettisti "indicati" partecipino a loro volta sotto forma di RTP.*

*A tal proposito si chiede di voler confermare che tale soluzione, comunque l'unica ad oggi applicabile, sia conforme a quanto richiesto.*

**Si precisa quanto segue:**

Si conferma quanto prospettato.

**In merito al quesito n. 5:**

*Vi riformuliamo il sottoelencato quesito per il quale è stato dato solo parzialmente riscontro e per il quale attendiamo ulteriore chiarimento:*

*Rif. "Busta C-Offerta economica" si chiedono i seguenti chiarimenti:*

*Vista la Vs. risposta del 21 ottobre 2013 in merito alle quantità variate da inserire nella scheda 2, si richiede il vostro parere sulla seguente interpretazione:*

*- a seguito della verifica del progetto si ritiene che la voce 25.A08.A65.005 (TONDINO DI ACCIAIO) avrà un nuovo valore totale di 15000 kg compilando la scheda 2 nel modo seguente:*

numero d'ordine	Codice prezzo	Categoria qualificazione	Unità di misura	Quantità variate dal concorrente	
				cifre	lettere
1	25.A08.A65.005	?	kg	15.000	Quindicimila/00

*- nella colonna categoria di qualificazione occorre inserire le sole categorie variate o tutte le categorie dove viene utilizzata la voce anche se non oggetto di modifiche? **Quesito non ancora riscontrato.***

*- la scheda 2 prevede 40 righe per inserire le quantità variate di cui la n. 1 e n. 21 non utilizzabili per problemi di impaginazione, si richiede se è possibile utilizzare un nostro elaborato che riproduca fedelmente la scheda 2. **Quesito riscontrato.***

**Si precisa quanto segue:**

Con riferimento al quesito non riscontrato con la risposta pubblicata in data 21.11.2013, si specifica che nella colonna categoria di qualificazione occorre inserire le sole categorie variate.

Il Responsabile del Procedimento  
Arch. Sergio MANTO